

Ruciane - Nida, 1 października 2024 r.

IGK.271.12.10.2024

Odpowiedź na zapytania do treści SWZ

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie podstawowym na podstawie art. 275 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” pn.: **„Wymiana opraw oświetleniowych na terenie Gminy Ruciane - Nida”**

Do Zamawiającego w dniu 27 września 2024 r. wpłynęły zapytania dotyczące treści specyfikacji warunków zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Wymiana opraw oświetleniowych na terenie Gminy Ruciane - Nida”. Zamawiający na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm.) udziela odpowiedzi:

Pytanie 1. Wnosimy o dopuszczenie opraw z regulacją w zakresie od -15° do $+15^{\circ}$ co 5° dla montażu na słupie oraz na wysięgniku, co łącznie daje regulację w zakresie -15° do $+105^{\circ}$ oraz jednocześnie umożliwiającą montaż opraw zgodnie z projektem oświetleniowym spełniającym wszystkie wymagania stawiane przez normę PN-EN 13201:2016.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody na zaproponowaną zmianę. Na terenie objętym modernizacją, na słupach zamontowane są wysięgniki o różnych kątach nachylenia, o dodatnim kącie nachylenia ponad linię horyzontu”.

Pytanie 2. W pliku „SWZ” wszystkie oprawy wskazane są jako oprawy o mocy 35W. W pliku „PKTOS - modernizacja.” moce opraw projektowanych są z zakresu 15W-75W. Proszę o potwierdzenie, że moce wynikające z projektu są prawidłowe.

Odp. Zamawiający dołącza do dokumentacji projektowej zaktualizowany załącznik „PKTOS – modernizacja V2”, uzupełniony o ilości opraw dla każdej sytuacji oświetleniowej. Moce ujęte w danym dokumencie pozostają bez zmian i są prawidłowe.

Pytanie 3. W celu przygotowania oferty zamiennej niezbędne są ilości opraw do każdej sytuacji. Proszę o zaktualizowanie kolumny D w pliku „PKTOS - modernizacja.” Tak żeby odpowiadała ona rzeczywistym ilościom dla każdej sytuacji. W innym przypadku nie ma możliwości przygotowania oferty zamiennej.

Odp. Zamawiający dołącza do dokumentacji projektowej zaktualizowany załącznik „PKTOS – modernizacja V2”, uzupełniony o ilości opraw dla każdej sytuacji oświetleniowej.

Pytanie 4. W pliku „SWZ” znajduje się następujący zapis „(...)wartości poszczególnych parametrów fotometrycznych(E_m , E_{min} , L_m , U_0 , U_l , $TI\%$, EiR) uzyskanych w obliczeniach przez oferowane oprawy oświetleniowe, muszą być nie gorsze od wskazanych we wzorcowych obliczeniach fotometrycznych.” Prosimy o zmianę tego zapisu na zapis „wartość luminancji lub natężenia siatki głównej powinna być w zakresie $\pm 10\%$ w stosunku do podanych w referencyjnych obliczeniach fotometrycznych przy jednoczesnym spełnieniu wymogu normy.” Należy zaznaczyć, że celem modernizacji jest nie tylko osiągnięcie minimalnych efektów, zalecanych przez normę ale również poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego i innych użytkowników dróg publicznych. Zestaw wyników parametrów oświetleniowych dla sytuacji ulicznych stanowi zbiór pięciu parametrów oświetleniowych (Luminancja L , Równomierność ogólna U_0 , Równomierność wzdłużna U_l , Przyrost wartości progowej kontrastu TI oraz Wskaźnik oświetlenia poboczy EiR), których spełnienie wymagań narzuca norma PN-EN 13201 „Oświetlenie dróg”. W przypadku prawidłowo dobranych klas oświetlenia dróg wymagania normy są wystarczające, aby zapewnić bezpieczeństwo użytkownikom ruchu

kołowego i pieszego oraz prawidłowo oświetlić ulice objęte modernizacją oświetlenia. Wymaganie sformułowane przez Zamawiającego, aby wyniki obliczeń fotometrycznych dla proponowanych opraw mieściły się w określonej tolerancji w zasadzie ogranicza wybór do konkretnego asortymentu firmy na podstawie którego powstał bazowy projekt fotometryczny. Otrzymane wyniki obliczeń fotometrycznych dla każdej sytuacji oświetleniowej w projekcie referencyjnym są jedynym i unikatowym zestawem wyników, które odpowiadają użyciu w projekcie konkretnych jedynych i unikatowych układów optycznych dla opraw zaimplementowanych do projektu fotometrycznego. Stawianie przed Wykonawcami wymagania, aby wyniki obliczeń uzyskane w obliczeniach fotometrycznych dla ofert równoważnych były uzależnione od wyników uzyskanych dla opraw oświetleniowych firmy której sprzęt został użyty przez projektanta w bazowym projekcie fotometrycznym ogranicza wybór proponowanych produktów do konkretnych modeli opraw firmy bazowej. Jednoczesna kombinacja tak określonych parametrów oświetleniowych stanowi jedynie element "blokujący" - czyniący określony model oprawy lampy wzorcowej rozwiązaniem technologicznym niepowtarzalnym, a w rzeczy samej, po prostu nieporównywalnym w stosunku do innych produktów i specyficznym dla jednego producenta, powodujący efekt eliminacji produktów konkurencyjnych i naruszający zasadę konkurencyjności. Zaznaczamy również, że nie istnieją przepisy ani podstawy prawne potwierdzające, iż załączone obliczenia fotometryczne i wynikający z nich efekt świetlny zapewni większe bezpieczeństwo niż zastosowanie rozwiązania spełniającego obowiązującą normę dotyczącą oświetlenia drogowego PN-EN 13201 „Oświetlenie dróg”. Trudno jest więc powołać się na możliwość zastosowania rozwiązania lepszego niż standardowe, o ile Zamawiający jest w stanie usprawiedliwić takie wymagania obiektywnymi okolicznościami. Jeśli Zamawiający chciałby powołać się na np. „zwiększenie bezpieczeństwa” musi uzasadnić jednocześnie jakie badania, normy lub inne obiektywne źródła dają podstawę by sądzić, że właśnie ta unikatowa kombinacja parametrów oświetleniowych opraw firmy bazowej, wynikająca z podanej w obliczeniach bryły fotometrycznej oprawy, zwiększa bezpieczeństwo w stosunku do opraw spełniających obowiązujące w Europie normy. Natomiast istnieją oprawy o innych kombinacjach parametrów, zapewniających spełnienie norm bezpieczeństwa i oczekiwanego efektu ekologicznego i ekonomicznego oraz normy PN-EN 13201 „Oświetlenie dróg”. Proszę o usunięcie tego zapisu i ograniczenie go do spełnienia obiektywnej, bezstronnej normy PN-EN 13201, która podparta była badaniami.

Odp. Ze względu na różnorodność brył fotometrycznych, którymi dysponują producenci opraw oświetleniowych, Zamawiający doprecyzowuje wymogi do wyników obliczeń fotometrycznych, poprzez wprowadzenie tolerancji 10% dla wartości poszczególnych parametrów E_m , E_{min} , L_m , U_0 , U_1 , $TI\%$, EIR z projektu referencyjnego. Wyniki obliczeń muszą bezwzględnie spełniać normę 13201:2016.

Pytanie 5. W pliku „SWZ” znajduje się taki zapis „Moc poszczególnych opraw, nie większa niż w projekcie referencyjnym” prosimy o zmianę tego zapisu na „Moc całościowa projektu powinna być nie większa niż xkW ”. W obliczeniach bazowych wykreślona została informacja o mocach opraw, więc niemożliwe jest spełnienie tego warunku.

Odp. Oferowane oprawy nie mogą przekroczyć całościowego bilansu mocy, wynikającego z zaktualizowanego załącznika „PKTOS – modernizacja V2”, t.j. 11,60 kW.

Pytanie 6. W pliku „SWZ” znajduje się taki zapis „Skuteczność świetlna poszczególnych opraw, nie gorsza, niż w projekcie referencyjnym”. Prosimy o wykreślenie tego zapisu – przy profesjonalnych oprawach oświetleniowych istotne jest spełnienie wymagań normy i dobranie odpowiedniej soczewki. Skuteczność świetlna nijak nie wpływa na jakość rozwiązania, a moc opraw jest nadrzędnym wskaźnikiem efektywności opraw.

Odp. Zamawiający wymaga minimalnej skuteczności świetlnej 125 lm/W wskazanej w SWZ w rozdziale V.

Pytanie 7. W pliku SWZ Zamawiający nie wymaga złożenia przedmiotowych środków dowodowych a jednocześnie wymaga złożenia z ofertą kart katalogowych i wymaganych certyfikatów. Prosimy o sprecyzowanie jakie dokumenty są wymagane przez Zamawiającego.

Odp. Zamawiający precyzuje, że przedmiotowe środki dowodowe należy złożyć z ofertą zgodnie z wymogiem opisanym w SWZ, rozdział XIV OPIS SPOSOBU PRZYGOTOWANIA OFERTY.

Pytanie 8. Ze względu na ponad 10-krotnie większą ilość opublikowanych we wrześniu przetargów w zakresie modernizacji oświetlenia drogowego w stosunku do standardowej średniej miesięcznej z ostatnich 5 lat, zwracamy się z prośbą o przedłużenie terminu składania ofert, w celu umożliwienia wykonawcom ich rzetelne przygotowanie. Pragniemy zauważyć, iż przy tak dużej skali postępowań Zamawiający powinien wziąć pod uwagę ryzyko, iż żaden z wykonawców nie zdąży złożyć prawidłowej oferty na czas. W dobrze pojętym również interesie publicznym leży, aby Zamawiający miał możliwość wyboru oferty spośród jak największej ich ilości, co znacząco zmniejsza ryzyko ewentualnej konieczności unieważnienia postępowania np. ze względu na błędy w ofertach, jak i podnosi konkurencyjność, a tym samym korzystnie wpływa na obniżenie cen zaoferowanych w postępowaniu. Wnosimy o zmianę terminu składania ofert na 07.10.2024r.

Odp. Zamawiający nie wyraża zgody

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż nie zachodzi potrzeba przedłużenia terminu składania ofert, który upływa z dniem 3 października 2024 r. o godz. 9:00.

Niniejsze wyjaśnienie służy interpretacji i doprecyzowaniu postanowień SWZ. Zamawiający, jak i Wykonawcy, są związani niniejszymi wyjaśnieniami w równym stopniu, jak treścią SWZ.

Sporządził:
Andrzej Klimek

ZASTĘPCA BURMISTRZA

Danuta Kowalewska