

**Załącznik do Uchwały Nr XXXVIII/242/2013
Rady Miejskiej Ruciane-Nida
z dnia 25 czerwca 2013r.**

UZASADNIENIE:

W dniu 18 lutego 2013 r. do Rady Miejskiej Ruciane-Nida wpłynęła skarga p. Edmunda Pomichowskiego na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Ruciane-Nida. W treści skargi skarżący stwierdza, że burmistrz nie zastosował się do przepisu art. 61 Konstytucji RP i zapisów ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Jako uzasadnienie skarżący podaje, że zwrócił się do burmistrza z wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej, jednak burmistrz nie udzielił mu odpowiedzi na wszystkie zadane przez niego pytania. W dalszej części uzasadnienia p. Pomichowski stwierdza, że otrzymana przez niego odpowiedź była próbą zbycia jego osoby, a nawet że w odpowiedzi go oszukano. Ponadto skarżący stwierdza, że burmistrz nie raczył mu odpowiedzieć na inne pytania i wyraził nadzieję, że specjalna komisja powołana w celu zbadania skargi, rozwieje wszystkie jego wątpliwości.

Badając zasadność skargi, komisja przeprowadziła analizę posiadanych dokumentów i zapoznała się z wyjaśnieniami pracowników urzędu, w szczególności burmistrza i jego zastępcy. Na ich podstawie komisja stwierdziła, że:

I. W dniu 24 stycznia 2013 r. do Burmistrza Miasta i Gminy Ruciane-Nida wpłynął wniosek datowany na dzień 15.01.2013 r. o udostępnienie informacji publicznej, skierowany przez p. Edmunda Pomichowskiego, mieszkańca gminy Ruciane-Nida. We wniosku p. Pomichowski stwierdza, że od mieszkańców ulicy Białe Osiedle uzyskał informacje o niezgodnej z projektem rozbudowie poddaszy budynku mieszkalnego. Zdaniem wnioskodawcy zachodzi uzasadnione podejrzenie, że od szeregu lat zaniżany jest podatek od nieruchomości i dlatego p. Pomichowski prosi o udostępnienie informacji (cyt.):

1. *„Czy deklaracja złożona przez Pana Steckę, związana z podatkiem od nieruchomości, była kontrolowana na podstawie projektu budowlanego i czy w ogóle była kontrolowana przez urzqd.”?*

Jeśli tak – wnioskodawca prosi o podanie daty kontroli,

Jeśli nie – wnioskodawca wnosi o powołanie niezależnej komisji do zbadania sprawy i deklaruje chęć uczestniczenia w pracach takiej komisji.

Pan Pomichowski wyraża przy tym nadzieję, że powołanie komisji z jego udziałem pomoże zdjąć z wiceburmistrza Stecki, jak to określa, „zarzut korzystania z przywileju władzy” i „rozwiąć podejrzenia, jakie na nim ciąży.”

Ponadto wnioskodawca wnosi o (cyt.):

2. *„(...) podanie danych dotyczących podniesienia wielkości płacy zasadniczej, dla zatrudnionego Pana Stecki, a szczególnie, ile razy wzrosła wielkość jego przychodów, od momentu zaprzysiężenia burmistrza Zbigniewa Opalacha, czyli w okresie minionych dwóch lat.”?*

Zdaniem wnioskodawcy jest to istotna informacja, ponieważ krąży „dogmat”, że po uzyskaniu podwyżki, burmistrz Zbigniew Opalach zwiększył również uposażenie swojemu zastępcy Z. Stecce, oraz W. Strzałkowskiemu i K. Zapolskiej. Pan Pomichowski stwierdza, że byłby wdzięczny za rozwianie wątpliwości.

Na koniec wnioskodawca wnosi o (cyt.):

3. *Podanie zakresów obowiązków Zdzisława Stecki, Wojciecha Strzałkowskiego i Kamili Zapolskiej, ponieważ w Biuletynie Informacji Publicznej nie ma takich informacji.*

II. Pismem znak OR.1431.1.2013 z dnia 05 lutego 2013 r. Burmistrz Miasta i Gminy Ruciane-Nida udzielił E. Pomichowskiemu odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji publicznej:

W odpowiedzi na pytanie, czy była przeprowadzona kontrola związana z naliczeniem właściwego podatku, burmistrz stwierdził, że:

1a. Urząd nie prowadził kontroli w zakresie prawidłowości wywiązywania się przez p. Steckę z obowiązku podatkowego wobec gminy z tytułu podatku od nieruchomości zabudowanej.

Dodatkowo burmistrz informuje wnioskodawcę, że w związku ze sformułowanym przez niego we wniosku zarzutem „korzystania z przywilejów władzy”, wydał polecenie przeprowadzenia kontroli podatkowej w zakresie wywiązywania się przez p. Steckę z należności wobec gminy, tj. podatku od domu mieszkalnego na działce należącej do p. Stecki. Kontrolę tę przeprowadzi pracownik referatu finansowego urzędu.

W odpowiedzi na pytanie w sprawie płacy zasadniczej p. Stecki i ile razy wzrosła wielkość jego przychodów w okresie minionych dwóch lat, burmistrz stwierdził, że:

1b. Wielkość płacy zasadniczej zastępcy burmistrza nie wzrosła i pozostaje niezmienna od chwili jego powołania na stanowisko.

W odpowiedzi na pytanie o zakresy obowiązków Zdzisława Stecki, Wojciecha Strzałkowskiego i Kamili Zapolskiej, burmistrz stwierdził, że:

2. Zakresy czynności i obowiązków wymienionych osób są zawarte odpowiednio w paragrafach 5, 21 i 6 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta i Gminy Ruciane-Nida stanowiącego załącznik do Zarządzenia Nr 23/2011 Burmistrza Miasta i Gminy Ruciane-Nida z dnia 2 maja 2011 r., z późniejszymi zmianami. Zarządzenie i zmiany opublikowane zostały w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta i Gminy w Rucianem-Nidzie.

III. W skardze złożonej przez E. Pomichowskiego do Rady Miejskiej Ruciane-Nida na działalność burmistrza (data wpływu – 18 lutego 2013 r.), poza wspomnianym już we wstępie niezastosowaniem się do Konstytucji i Ustawy o dostępie do informacji publicznej oraz zbywaniem jego osoby i oszukiwaniem, skarżący stwierdza, że:

W odpowiedzi burmistrza dotyczącej pierwszego pytania zawarta jest nieprawda i burmistrz oszukał p. Pomichowskiego, ponieważ, zgodnie z jego wiedzą, pracownik urzędu nie może kontrolować swojego przełożonego. Taką kontrolę powinien przeprowadzić urząd sąsiedniej gminy, wskazany przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze.

Odpowiedź na drugie pytanie, zdaniem skarżącego, jest niepełna. Pan Pomichowski otrzymał odpowiedź w sprawie uposażenia p. Stecki, jednak, jak stwierdza, burmistrz nie raczył mu odpowiedzieć, czy zwiększył uposażenie p. Strzałkowskiego i p. Zapolskiej. Skarżący ma przy tym nadzieję, że radni udzielą mu odpowiedzi na to pytanie, jak również zweryfikują prawdziwość informacji dotyczącej uposażenia p. Stecki.

Nie satysfakcjonująca dla skarżącego jest również trzecia odpowiedź burmistrza. Pan Pomichowski stwierdza, że nie znalazł w regulaminie ani w schemacie organizacyjnym takiej funkcji, jak „Asystent burmistrza ds. zastępowania Sekretarza Gminy”. Z tego, co mu wiadomo, pełnienie takiej funkcji wymaga rozpisania konkursu na to stanowisko.

Na koniec skarżący wnosi o odczytanie skargi na sesji i liczy, że po stosownej uchwale i otrzymanej reprimendzie, burmistrz udzieli mu pełnej odpowiedzi na zadane pytania.

IV. W toku prac nad skargą, komisja zapoznała się z wyjaśnieniami burmistrza i jego zastępcy oraz przedstawionymi dokumentami. Z materiałów wynika, że:

- Pismem z dnia 6 lutego 2013 r., w związku z zarzutem „korzystania przez p. Steckę z przywilejów władzy”, burmistrz zwrócił się do Skarbnika Gminy o wskazanie pracownika

referatu finansowego, który będzie odpowiadał za przeprowadzenie kontroli prawidłowości danych w deklaracji podatkowej państwa Stecka z tytułu prawa własności nieruchomości, o której mowa w skardze.

- Do pisma załączony jest wystawiony przez pracownika UMiG Ruciane-Nida Protokół poprzedzający wszczęcie postępowania z dnia 14 lutego 2013 r. w sprawie opodatkowania budynku mieszkalnego i gruntu należącego do państwa Stecka oraz wystawione przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Pisz Potwierdzenie przyjęcia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego z dnia 16 czerwca 2005 r.

Ponadto w aktach sprawy znajduje się:

- Wniosek Burmistrza Miasta i Gminy Ruciane-Nida do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie (znak Fn:3123W-1.2013 z dnia 14 stycznia 2013 r.) w sprawie wyznaczenia organu właściwego do załatwienia spraw dotyczących zobowiązań podatkowych niektórych osób, w tym również zastępcy burmistrza, Zdzisława Stecki.

- Postanowienie Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie (znak SKO.53.208.2013 z dnia 18 lutego 2013 r.) w sprawie wyznaczenia Burmistrza Miasta i Gminy Pisz jako organu właściwego do załatwienia spraw dotyczących zobowiązań podatkowych niektórych osób, w tym również zastępcy burmistrza, Zdzisława Stecki.

WNIOSKI

Na podstawie zebranego materiału oraz złożonych przed komisją wyjaśnień, komisja stwierdza, że:

1. Wniosek p. Edmunda Pomichowskiego jest sformułowany w sposób nieprecyzyjny i niejasny. Myląca jest numeracja zakresów informacji interesujących wnioskodawcę (we wniosku podaje 2 zakresy), jak również sposób formułowania pytań, na które wnioskodawca oczekuje odpowiedzi od burmistrza (we wniosku podaje 3 pytania), a w skardze, choć nadal wymienia tylko 3 pytania, to z jej treści wynika, że zadał ich w rzeczywistości 4.

Wynika to w dużej mierze z niejasnego formułowania samych pytań i mieszania ich z własnymi opiniami, powoływaniem się na zasłyszane informacje i oczekiwaniami wychodzącymi poza wniosek o udostępnienie informacji. Dotyczy to zarówno treści wniosku o udostępnienie informacji publicznej, jak również treści skargi na działalność burmistrza. Tę niejasność i zagmatwanie widać szczególnie w sprawie pytania, czy burmistrz zwiększył uposażenie p. Strzałkowskiemu i p. Zapolskiej. Z treści drugiego akapitu wynika, że jest to uzasadnienie do pytania o wzrost uposażenia zastępcy burmistrza, p. Stecki, zawartego jeszcze w pierwszym akapicie:

„Proszę również, o podanie danych dotyczących podniesienia wielkości płacy zasadniczej, dla zatrudnionego Pana Stecki; a szczególnie, ile razy wzrosła wielkość jego przychodów, od momentu zaprzysiężenia burmistrza Zbigniewa Opalacha, czyli okresie minionych dwóch lat.”

W drugim akapicie p. Pomichowski stwierdza:

„Jest to informacja istotna, ze względu na to że w środowisku nidzkim krąży dogmat, że wraz z listopadową podwyżką dla burmistrza Opalacha, ten ostatni, zwiększył uposażenie swojemu zastępcy Stecce, W. Strzałkowskiemu i K. Zapolskiej. Byłbym wdzięczny za rozwianie, nie tylko moich wątpliwości w opisywanej sprawie, gdyż powodują irytację wśród miejscowego społeczeństwa”.

Dlatego komisja stwierdza, że za nieprzejrzysty tok pisarski autora wniosku i nieprecyzyjny sposób formułowania pytań odpowiedzialność ponosi sam wnioskodawca – p. Pomichowski.

Komisja przyjmuje wyjaśnienia burmistrza, który informuje, że:

- nie podwyższył uposażenia p. Stecki. Pan Stecka otrzymuje to samo wynagrodzenie, jakie otrzymywał w chwili powołania go na stanowisko zastępcy burmistrza,
- nie podwyższył też uposażenia p. Strzałkowskiego i p. Zapolskiej,
- zdaniem burmistrza pytanie p. Pomichowskiego, ile razy wzrosła wielkość przychodów zastępcy burmistrza, jest niedorzecznością samo w sobie.

Z uwagi na powyższe, komisja uznaje, że skarga p. Pomichowskiego jest w tej części bezzasadna.

2. Z treści punktu 1a. odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji publicznej wynika, że wobec zarzutu p. Pomichowskiego, iż p. Stecka rzekomo korzysta z przywileju władzy, burmistrz informuje p. Pomichowskiego o podjęciu odpowiednich kroków w tej sprawie, czyli przeprowadzenia kontroli. Kontrolę, w zakresie przewidzianym literą prawa, przeprowadzi pracownik referatu finansowego.

Informację tę potwierdzają również dokumenty i wyjaśnienia złożone przed komisją, tj.:

- a) pismo do skarbnika gminy w sprawie wyznaczenia odpowiedniego pracownika do wszczęcia postępowania, oraz
- b) protokół poprzedzający wszczęcie postępowania.
- c) wniosek burmistrza do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Olsztynie o wyznaczenie organu właściwego do załatwienia sprawy dotyczącej wymiaru podatku od posiadanych nieruchomości przez p. Zdzisława Steckę.

W związku z przedstawionymi wyjaśnieniami burmistrza Z. Opalacha i zastępcy burmistrza Z. Stecki oraz w świetle przedstawionych dokumentów, komisja stwierdza, że w części skargi p. Pomichowskiego dotyczącej ustalenia wysokości podatku w związku z przepisami Ordynacji podatkowej, nie można stwierdzić naruszenia prawa, ani złej woli burmistrza.

Przesłankami do takiego wniosku jest kilka okoliczności, czyli:

- fakt, że skarga p. Pomichowskiego złożona do rady miejskiej za pośrednictwem burmistrza wpłynęła do urzędu w dniu 15 lutego 2013 r. (do biura rady – 18.02.2013 r.), oraz
 - fakt, że postanowienie SKO w Olsztynie wyznaczające Burmistrza Miasta i Gminy Pisz jako organu właściwego, wydane zostało dopiero w dniu 18 lutego 2013 r., a wpłynęło do urzędu w dniu 20 lutego 2013 r., oraz
 - wyjaśnienie burmistrza, że zgodnie z przepisami ustawy Ordynacja skarbową; organem właściwym do załatwiania spraw dotyczących zobowiązań podatkowych burmistrza, jego zastępcy i skarbnika gminy oraz osób będących w stosunku do nich w pokrewieństwie i powinowactwie jest organ wskazany przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze. W przeciągu ostatnich lat byli to najczęściej burmistrzowie gmin Pisz i Mikołajki. Burmistrz wyjaśnił, że jest to normalna procedura i informacje p. Pomichowskiego, które ten uzyskał jakoby od pracowników Urzędu Miasta i Gminy Orzysz, nie są żadną rewelacją
- Przyjmując powyższe, komisja stwierdza, że w tej części skarga p. Pomichowskiego jest bezzasadna.

3. Zgodnie z treścią odpowiedzi udzielonej na wniosek p. Pomichowskiego, zakresy czynności i obowiązków wiceburmistrza i asystentów burmistrza, tj. p. Strzałkowskiego i p. Zapolskiej zawarte są odpowiednio w §5, §21 i § 6 Regulaminu Organizacyjnego Urzędu Miasta i Gminy w Rucianem-Nidzie, stanowiącego załącznik do Zarządzenia Nr 23/2011 Burmistrza Miasta i Gminy Ruciane-Nida z późniejszymi zmianami (zarządzenia nr 27/2012 – 21.05.2012r. i 41/2012 – 22.08.2012r.). Informacje te zostały opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Miasta i Gminy Ruciane-Nida. W treści skargi p. Pomichowski stwierdza, że nie znalazł takiej funkcji, jak „Asystent burmistrza ds. zastępowania Sekretarza

Gminy”. Ponadto, jego zdaniem, pełnienie tak ważnej funkcji uzależnione jest od rozpisania konkursu na to stanowisko.

W odniesieniu do powyższego, komisja stwierdza, że w odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji publicznej, burmistrz określił czynności p. Kamili Zapolskiej jako „Asystenta Burmistrza wykonującego faktycznie obowiązki Sekretarza Gminy”, a nie w taki sposób, jak to przedstawił w skardze p. Pomichowski.

Art. 11 i kolejne Ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych (Dz. U. z 2008r. Nr 223, poz. 1458 z późn. zm.) określa zasady naboru kandydatów na wolne stanowiska urzędnicze, w tym na kierownicze stanowiska urzędnicze. Zgodnie z przepisami, funkcję sekretarza gminy sprawować może osoba spełniająca wymogi określone w art. 5 ustawy i wyłoniona w drodze przewidzianej procedury.

Jednocześnie art. 17 ustawy stwierdza, że wójt (burmistrz, prezydent miasta), starosta i marszałek województwa mogą zatrudniać osoby na stanowiskach doradców i asystentów. Zatrudnienie osób na takich stanowiskach następuje na czas pełnienia przez wójta, burmistrza, prezydenta itd. jego kadencji. Osoby te nie zajmują wolnych stanowisk urzędniczych, więc nie podlegają procedurze naboru, o którym mowa w art. 13 i 13a. Ustawy o pracownikach samorządowych. Asystenci i doradcy wójtów, burmistrzów, prezydentów itd. nie są wyłaniani w drodze konkursu. Jednocześnie przepisy nie precyzują, jaki zakres zadań i obowiązków wójt może powierzyć swojemu asystentowi. Choć p. Pomichowskiemu może się to nie podobać, burmistrz jest władny powierzyć p. Zapolskiej część obowiązków przypisanych do funkcji sekretarza gminy i jest to zgodne z prawem.

Z tego powodu ta część skargi jest również bezzasadna.

4. Edmund Pomichowski złożył do burmistrza wniosek o udostępnienie informacji, czy deklaracja podatku od nieruchomości p. Stecki była weryfikowana. Jeżeli nie, p. Pomichowski prosi burmistrza o powołanie specjalnej, niezależnej komisji do zbadania tej sprawy, a nawet deklaruje chęć uczestnictwa w pracach tej komisji. Należy rozumieć, że w treści wniosku o udostępnienie informacji publicznej p. Pomichowski składa dodatkowy wniosek o powołanie komisji specjalnej.

Komisja Rewizyjna stwierdza, że ten wniosek daleko wykracza poza ramy wniosku o udostępnienie informacji publicznej. Komisja dostrzega również dziwaczną, wewnętrzną sprzeczność i zupełny brak konsekwencji pomiędzy oczekiwaniami zawartymi we wniosku p. Pomichowskiego, a treścią jego skargi. We wniosku do burmistrza p. Pomichowski wnosi o powołanie niezależnej komisji i przyjęcie go do jej składu. Natomiast w skardze na burmistrza, gdy otrzymał już informację o wszczęciu procedury, p. Pomichowski zarzuca burmistrzowi, że go okłamał, bo kontroli dokonać może wyłącznie organ wskazany przez SKO. Czego więc oczekuje p. Pomichowski – nielegalnej komisji z jego udziałem, czy legalnych działań bez jego udziału?

Na końcu swojej skargi na burmistrza p. Pomichowski stwierdza, że odpowiedzialność nakazuje mu dbać o interesy jego gminy, stać na straży przestrzegania prawa i nie dopuścić do sytuacji, w której będzie fałszowana rzeczywistość w imię własnych prywatnych celów. Komisja Rewizyjna Rady Miejskiej Ruciane-Nida, w poczuciu dbałości o interesy gminy, stojąc na straży prawa i nie chcąc dopuścić do sytuacji, w której rzeczywistość będzie fałszowana w imię czyichś prywatnych celów, stwierdza, że skarga Edmunda Pomichowskiego na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Ruciane-Nida **jest w całości bezzasadna i wnosi o jej oddalenie.**